

Кучерявая Татьяна Андреевна – ученица 10-го «Б» класса ГНОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат» г. Кемерово; Научный руководитель Штаб Вероника Андреевна (учитель литературы высшей категории).

Реализация судьбы русских военнопленных в идейном содержании поэмы П.М. Исакова «Бежал из плена, а что дальше?»

Исаков Петр Максимович (1918 - 2007 г.) как поэт мало известен читающей публике. Педагог по образованию в годы Великой Отечественной войны он встал на защиту Родины. За участие в боевых действиях был награжден двумя орденами Великой Отечественной войны, тяготы и лишения которой, в том числе и плен, он испытал на себе. В мирное время работал учителем литературы, директором школы № 62 города Кемерово, увлекался литературным творчеством. Его книги небольшими тиражами были изданы Кемеровским книжным издательством.

В поэме «Бежал из плена, а что дальше?» автор обращается к нравственно и исторически значимой теме, отражающей ментальность русского народа - к теме трагической судьбы русского солдата. П. М. Исаков выразил в поэме потребность людей в правде, без которой невозможно чувство ответственности за свою страну.

На наш взгляд, эта поэма занимает достойное место среди множества произведений о Великой Отечественной войне и представляет интерес как часть литературного наследия Кузбасского региона.

Поэтика названия поэмы

Только прочитав название поэмы, любой, знающий историю своего народа, читатель сможет многое понять о сути этого произведения. Те, не поддающиеся никакому объяснению, страдания, которым подверглись побывавшие в плену солдаты, возвратившись живыми на свою Родину, трудно передать какими бы то ни было словами. Название поэмы напрямую связано с ее финалом. Сам автор в предисловие пишет нам, своим читателям: «Плен - одно из самых мрачных явлений войны. О нем и о его последствиях мало рассказано в литературе. Даже М. Шолохов, великий русский писатель, скрыл от читателей жуткую практику репрессий КГБ, которым нередко подвергались наши воины, побывавшие в немецких лагерях. Таким вот образом, из подлинных событий военной поры появился, как мне кажется, типичный образ моего трагического героя. »

Чтобы определить, как плен сказался на судьбе лирического героя, наиболее верно будет обратиться к самому началу произведения: «Я много в жизни не успел или себя судить стал строже, о чем мечтал я, что хотел, все плен жестоко искорежил.», - данная цитата как нельзя точно дает ответ на поставленный нами вопрос. Трудно представить, что чувствует человек, попавший в плен врага. Страх перед неизвестностью, тоска, боль, унижение, ненависть - лишь те немногие слова, которые приходят в голову при одном только произношении этого страшного слова - плен. Мало кто выжил в «лагерях смерти», но даже тем, кому удалось каким-то чудом спастись, всю жизнь пришлось нести с собой страшные воспоминания о том времени, когда они были в плену и уже никто из выживших не сможет забыть весь ужас пережитых ими событий. И каждый до конца своих дней будет чувствовать во всем своем теле, во всей своей жизни гулкое и страшное эхо войны. Вот как передает автор переживания пленника: «Там неудачи бьют в лицо, кидают навзничь, бьют опять, чтоб мог бы ты в конце концов, на все святое наплевать.»

Страшные вещи происходили с человеком, оказавшемся в немецком плену. Все то, что в нормальной, мирной жизни было свято: честь, достоинство, любовь к близким, к Родине – все это для многих, попавших в плен, теряло смысл. Лишь самым сильным и

твердым людям удавалось сохранить человеческое достоинство, не превратится в животных, поддающимся лишь своим инстинктам. И многим из тех, кто спасся, помог только их непобедимый русский дух:

«Но это все потом, а прежде,
Когда спустив свою шинель,
Как арестант, в чужой одежде,
Бежишь под страшный окрик: Шнель!

Начиная с лишения своей одежды и заканчивая страшными издевательствами, и отнюдь не человеческим обращением, враг старался уничтожить пленника, превращая его в своего раба.

Но трагедия заключается не только в ужасе фашистского плена. Название представляет собой риторический вопрос, не предполагающий ответа. Обнаруживает растерянность героя перед жизнью. Побег из плена не означает счастливого финала. В названии присутствует неопределенность, которая не разрешается и в финале поэмы. Финал поэмы открыт. Перед читателем вновь вопрос: «Да, День Победы - светлый праздник! Великий праздник! Но... вопрос... Какая сила в нем сокрыта - в том светлом дне календаря? Навечно ли война зарыта? Иль двадцать миллионов зря....?»

Война и мир в поэме

Чтобы наиболее ярко донести до читателя события тех страшных лет, поэт возвращает нас назад, в мирное еще время:

« Природа в первозданной плоти,
Свою хранила чистоту,
Туман в лесу и на болоте

Еще клубился ...» - резко перенеся нас от описания переживаний, попавшего в плен солдата к тому дню, который предшествовал войне, поэт словно передает нам то напряжение, которое овладевает им при воспоминаниях о том времени. Читатель теперь, обращаясь к строкам, которые представляют нам утренний, мирно спящий лес, окутанный туманной дымкой, ясно видит перед собой картину следующих дней - дней войны. В произведении четко разделены мир и война, жизнь до и после. Описание того, что было до войны, теперь представляется сказкой для тех, кто встретил тогда страшные военные годы:

«Не в каждой сказке так бывает,
Как в теплой чудной тишине,
Из теплой речки выплывает
Златое солнце на челне.»

Автор очень тонко подметил необыкновенную, сказочную красоту всей природы в последний мирный день. Все мы, читая эти строки, понимаем, Что вот то прекрасное, чудесное и гармоничное, что еще долгие годы никто не сможет увидеть из-за черной пелены взрывов, обстрелов, бомбежек и того бесконечного горя, которое несет с собой война. Долгие годы будет оправляться земля от ран тех военных лет. Жизнь шла своим чередом, ничто не предвещало беды, все были заняты обычными мирными заботами и делами:

«А нам бы завтра день прохладный,
Да чтобы дождик не пошел,
Мы завтра с энскою командой
Должны сразиться в волейбол.»

И вот теперь автор передает нам то, как неожиданно и бесцеремонно нарушила война мирную жизнь:

« Проклятый подползает день.
Он мощным взрывом вздрогнул друг,
Хватил до боли по живому,
И с неба, ясного вокруг,
Обрушился на землю громом.»

Внезапно на ничего не подозревающих людей обрушилась война. Что почувствовали они, как ощутили себя в этих страшных обстоятельствах:

«Куда девалась вдруг сноровка,
Когда в тревогу ото сна,
Схватив, какая есть, винтовку,
Так началась для нас война.»

Разбуженные «мощным взрывом» люди были охвачены «тревогой». И вот так, с трудом осознавая, что же все-таки происходит, с тем оружием, какое было в их распоряжении, русские солдаты встретили первый день долгой, беспощадной войны.

Но, подавив в себе животный страх и тревогу, наш герой пытается осознать происходящее и в его душе поднимается еще неосознанное им и незнакомое ему чувство. Вот как описывает это поэт:

«Я не герой, а все же, все же
Себя суметь в какой-то миг
На зайца сделать непохожим -
Что это? Здравый смысл? Инстинкт?»

И вот уже солдаты, объединенные любовью к Родине, к своему народу, собрав свой боевой дух уже готовы ринуться в бой.

Сержант и с ним 12 солдат воспринимаются как Христос со своими учениками, призванными спасти мир.

Солдаты просто следовали за своим сержантом, ведомые одним им понятными чувствами и мыслями. Они шли за ним, как ученики за Иисусом (библейский мотив), веря каждому его слову, потому что знали - он не может говорить неверно, в те страшные дни он стал для них отцом, отчаянно преданным своей Родине и своим товарищам. Мотив самопожертвования возрастает. В 4 главе: «А было нас тысяч 12...» вместо 12 солдат. Проведя несколько дней в неравном бою, под обстрелами немецких самолетов, наши солдаты, как никогда раньше близко, почувствовали на себе дыхание смерти:

«Лежишь и чуешь наперед, Как смерть в броне своей толстущей
Нас в землю-матушку вонет» Мотив плена связан с мотивом самопожертвования.

Что было делать? Мы не знали. У изуродованных стен Своих людей мы защищали И за своих приняли плен.» Немцы использовали крайне простой и подлый метод. Они знали, что русские солдаты никогда не станут стрелять по женщинам с детьми и старикам. И вот под таким живым прикрытием они направили свои танки на изнуренных трехдневным боем, практически безоружных бойцов. Конечно же, ни один русский солдат не видел перед собой другого выхода. И вот, в один страшный миг, наши бойцы стали пленниками.

Образ плена в поэме

Оказавшись в плену, герой очень остро ощутил тоску по воле, по той жизни, что была до войны, по родному дому. Мы снова столкнулись с противопоставлением жизни до войны и нынешним положением героя - положением солдата, попавшего в плен. Перед нами вновь стоит картина двух абсолютно разных миров: мир до войны и мир, охваченный ею со всех сторон, мир, где человеческая жизнь теряет свою ценность -

«Как вымахал, наверно, клен, Уже на крышу легла ветка, А здесь я сжат со всех сторон

Колючей заржавевшей сеткой. В той сетке зверем притаился Молниеносный черный ток, А мне к беде моей приснился Скобленный дедушкин порог.» . Не был ли порог символом преграды, огромной стены, отделявшей войну от мира, волю от плена, человеческую любовь от бесчеловечности и беспредельной жестокости. Как широко захлестнула война простого человека, одним мигом оторвав его от привычной жизни. Сколько крови было пролито за дни той войны, сколько родных и близких людей тогда были разлучены навеки. И этот сон пробудил в бойце страшную тоску и непередаваемое

щемящее чувство потери чего-то бесценного, огромной утраты, большого человеческого горя:

«В словах не сыщешь сотой доли
Тех чувств. Их лишь баян поймет,
Когда в ночной тиши в неволе Кусочек Родины мелькнет.»

То, что голодные и изнуренные люди казались порой похожи на загнанных в клетку животных, было лишь заблуждением немецких солдат.

Скованные пленом, наши солдаты сильно переживали то, что не могут помочь отстаивать в бою родные города и села. Недаром поэт обращается к стихотворению М. Ю. Лермонтова «Бородино», ведь Гитлер покусился на Советский Союз с поистине ' «наполеоновскими планами», с невероятно дерзким замыслом «молниеносной войны». Автор проводит параллель между 1812 и 1941: два страшных врага наступили на русскую землю с разницей в столетие, и оба они были побеждены русским народом, несмотря на численное превосходство противника. И в XX веке, также как и в XIX, мы одержали победу во многом лишь благодаря воле и непобедимому духу русского народа.

Ведь в «Бородино» М.Ю. Лермонтова повествуется еще и о том, как самоотверженно могут солдаты бороться за Родину, как до последней минуты не теряют силу духа, не обращая внимания на тяжелые обстоятельства вокруг них.

«А нам без крепкого ядра
Нельзя. Того гляди не сдюжим.
Ведь здесь от утра до утра
Снутри ты виден и снаружи.»

В поэме П.М. Исакова мы сталкиваемся с таким определением, как «крепкое ядро» - это и есть символ непобедимого русского духа, благодаря которому мы и сейчас живем в свободном Российском государстве.

Побег из лагеря - это шаг крайне отчаянный и опасный. Но все кто думал о нем, об этом побеге и кто в душе был готов в любую минуту пуститься под фашистские пули ради заветной свободы, они были объединены одной заветной целью. Прорваться сквозь окружавшие их стены туда, где идет бой, где они смогут честно воевать с фашистской ордой. Среди таких отчаянных смельчаков был и друг нашего героя Колчин Венка, который пел задушевные русские песни. Пел во спасение своей души и духа тех, кто еще не сдался и не покорился лютomu врагу:

«Конечно, люди все разнятся,
Но он, я думаю, хотел
Пропеть такое, чтоб подняться

Всем за положенный предел» - он пел, чтобы каждый, в ком жива русская широкая душа, собрали последние силы и хранили в себе веру в будущее. Чтобы пленники не думали, что их жизнь закончится здесь, за колючей проволокой, а чтобы помнили про то, как жили и любили, про то, как беспощадно фашист расправляется с человеческими судьбами. И что он - фашист - не в силах сломить волю русского человека, подвергнув его жестоким издевательствам и оградив его от своих боевых товарищей: Венка, пленный певец, совершил великий подвиг ради своих товарищей: Отдав свою жизнь не за просто так - ради спасения своих товарищей, Венка спел свою последнюю песню, ни на минуту не сомневаясь в правильности своего выбора. Ведь побег был и его целью с первого и до последнего дня в плену. Чтоб вырваться из «мертвой» зоны.» - они шли на верную смерть, ради того, чтобы хотя бы умереть по-человечески: Мотив жертвы появляется в шестой главе. В шестом часу был казнен Иисус Христос. Гибель пленных - это спасительная жертва.

Таким образом, плен - это проверка на прочность нравственных качеств человека. Здесь нет социальных, должностных условностей. Все оказываются в равном положении. Главная задача - сохранить свою человечность в нечеловеческих условиях. С этой задачей связан мотив подвига, одним из проявлений которого является побег.

Образ лирического героя

Среди оставшихся в живых наш герой. Он лежал среди убитых без единого движения, притворившись мертвым, из последних сил стараясь спасти свою жизнь:

«Я был полупокойник тот,
Фашист, как только просветлело,
Мне шевельнуться не дает.
Чуть что. Над ухом засвистело.»

- автор произведения использует именно это определение - «полупокойник». Ведь измученные голодом и страхом люди еще перед побегом вряд ли внешне были похожи на живых людей, а теперь наш герой лежал среди множества погибших, притворившись мертвым и сам был на волосок от смерти, так как с вышки зорко следили за тем, чтобы среди лежащих по обе стороны ограды людей не оказалось живых. Решившись на этот побег, каждый из пленных уже мог считать себя наполовину покойником, ведь так сложно было пробиться наружу и спасти могло только чудо.

Читатель становится свидетелем еще одной неудавшейся попытки побега лирического героя. Этот момент имеет непосредственную связь с мучениями Христа. Когда Иисуса -ителя распяли на кресте, люди кидали в него камни, те люди, которым он нес свой свет, подвергали его страшным мучениям. То же случилось и с литературным героем:

«Судьбина зла - учитель я,
А на меня с камнями дети.
Лежу, как раб, судьбу кляня»

После второй неудавшейся попытки побега наш герой был приговорен к смерти: Воспоминания, вставшие перед глазами, помогли ослабшему от голода и мучений солдату собрать все силы в свой «худой кулак»

Под покровом ночи он совершает свой последний побег. Преодолев всю тяжесть фашистского плена, лирический герой остался верен себе, своим целям и принципам

В 12 главе автор повествует нам о том, как семнадцатилетний мальчишка самоотверженно бросается на врага. «Вчерашний десятиклассник», «став солдатом» с лютой ненавистью к фашисту зажатый в неравном бою, решил любой ценой побороть врага:

От изуродованных ниш
Борис, мальчишка, став солдатом:
«Погибну я, но ты сгоришь!»

Лирического героя поражает осознание того, что для войны нет ни отцов, ни детей. И старшие поколения, как символ прошлого и настоящего, и младшие, как символ будущего, гибли в этой войне. Недаром автор сравнивает бой с адом: для войны нет ни возраста, ни пола - и это самое страшное. Человеческая жизнь теряет свою цену. Самое бесценное теряет смысл -и это ужаснее всего.

Бескрайняя радость победы сменяется мыслями о том, какой ценой она досталась, сколько людских судеб положено к ее ногам. Но оказалось, что для многих в те минуты начиналась «новая война». Это столкновение лицо к лицу с предательством и горькой, можно сказать, великой несправедливостью.

«Ты был в плену - вернулся целый, поведай миру - почему?»

Проведя семь страшных, голодных лет в заключении на Колыме, словно пройдя все семь кругов ада, герой спрашивает себя «Так кто же мы?» «Кто враг? Я так отвечу - ложь!»

Тем, кто вернулся из плена живым не дали даже права отстоять свою честь и достоинство. Страшно уже то, что им, прошедшим войну от начала и до конца, вообще нужно было что-то отстаивать.

«Вновь околпаченный народ,
Разинув рот, зарплату просит.

Ему бросают, он идет,
А дома плачет и хохочет.»

В финале поэмы перед нами встает образ «подмытой яростным потоком черемухи». Измученное ветрами и вьюгами, обреченное, на первый взгляд, дерево, «к земле припав, собрав все силы, она жива еще, цела». Несмотря на страшные повреждения черемуха вдруг зацвела. И автор вновь возвращает нас в сорок первый год, к первым дням войны,

Когда наши солдаты сотворили настоящее чудо. Практически безоружные, в численном меньшинстве они смогли задержать врага, кинув последние силы, чтобы задержать его «хотя б на день». И им это удалось, не соверши тогда они этого подвига, может фашистам бы и удался их дерзкий план «молниеносной войны». Но русский солдат всегда самоотверженно бросался на защиту своей Родины, как в первый день войны так и в последний. Четыре долгие года, день ото дня солдаты отчаянно защищали Советский Союз от врага. И герой призывает нас никогда не забывать того, как много они сделали для Русского народа, уважать их подвиг и помнить своих героев, ведь то, что они сделали не имеет цены. И невозможно усомниться в этом, ведь снова и снова, через столетия приходят трудные времена для нашей страны и кто, если придут эти страшные дни войны, пойдет защищать нашу Родину. Страна должна защищать своего солдата и его честь, чтить его подвиги, совершенные в годы Великой отечественной войны и тогда в трудную минуту солдат, не содрогнувшись, встанет на защиту своей земли и своего народа.

В этом и есть смысл всей поэмы. Сам автор пишет: «Война шла не только с героическими подвигами на каждом шагу, но и в крови, и в грязи, нередко с мучительной смертью. Это должны помнить нынешние поколения людей, чтобы умом и сердцем справедливо оценить подвиг людей, родившихся в 1890 - 1928 гг. Люди этого возраста, главным образом, встали в ряды защитников Родины на фронте и в тылу.»

Заключение

В ходе исследования были рассмотрены структурные компоненты произведения, проанализировано идейное содержание, охарактеризован лирический герой, выявлены интертекстуальные связи, что позволило сделать выводы о том, что поэма представляет собой художественное целое, организованное по всем законам поэтики.

Проблематика поэмы традиционна для русской литературы XIX и XX веков. Отвечая на вопрос, в чем причины войны, автор проводит своего героя через испытания войной и пленом, как А.С.Пушкин – Гринева, Л.Н.Толстой – П.Безухова, А.И.Солженицын – Ивана Денисовича Шухова. Ложь – причина войны. Отступление от истины в угоду каким-либо сиюминутным ценностям порождает агрессию. Это свойственно любому народу, ведь немецкий и русский плен ничем не отличаются.

Решение этой проблемы также традиционно для русской литературы. Люди равны вне зависимости от положения в обществе, национальности. Война неизбежно порождает жестокость. Для того чтобы она прекратилась, человечеству необходимо вспомнить истины, завещанные Богом. Это отражено на уровне параллельной композиции – плен немецкий, плен русский. На уровне хронотопа – возвращение в финале к 1941 году – это предупреждение о надвигающейся беде, т.к. истина в очередной раз не понята. Как и жертва Христа, жертва двадцати миллионов людей может оказаться напрасной.

Опираясь на традиции русской литературы, автор рассматривает судьбу военнопленного, подчеркивает ее трагичность и предупреждает о возможности повторении этих трагических событий.

Список литературы

1. Абрамович А.Ф. Романтика мужества. Очерк творчества кузбасских писателей. – Кемерово, 1975.
2. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М., 1986.
3. Бореев Ю.Б. Теория литературы. Литературный процесс. М., 2001.
4. Бореев, Ю.Б. Энциклопедический словарь терминов. М., 2001.

5. Волков И.Ф. Творческие методы и художественные системы. М., 1989.
6. Гачев Г.Д. Образ в русской художественной культуре. М., 1981.
7. Исаков П.М. В немецком плену. Бежал из плена, а что дальше? .. Кемерово, 1995.
8. Казаркин А.П. Этюды о поэтах Кузбасса. Кемерово, 1985.
9. Казаркин А.П. Литературное краеведение в Кузбассе. Кемерово, 1993.
10. Магомедова Д.М., Бройтман С.Н. Анализ художественного текста: лирическое произведение. М., 2005.
11. Мелетинский Е.М. О литературных архетипах. М., 1994.
12. Николина Н.А. Филологический анализ текста. М., 2003.
13. Новиков Л.А. Искусство слова. М., 1991.
14. Писатели Кузбасса. Библиографический указатель. Кемерово, 1989.
15. Романова Г.И. Практика анализа литературного произведения. М., 2005.
16. Цейтлин Е.Л. Всегда и сегодня. Литературные портреты и очерки. Кемерово, 1980.
17. Цейтлин Е.Л. Писатель в провинции. М., 1990.
18. Яновский Н.Н. Писатели Сибири. М., 1988. [Текст]